

Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II  
Úrad justičnej a kriminálnej polície  
Odbor ekonomickej kriminality  
824 49 Bratislava II

.....  
ČSV: ORP-2049/OEK-B2-04

XXXXXXXXXX 20.04.2004

Vec:

Sťažnosť proti Uzneseniu z 11.04.2005.

Uznesenie z 11.04.2005 mi bolo doručené na adresu: Dušan Tomko, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to isté Uznesenie z 11.04.2005 na adresu: Dušan Tomko, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Oba Uznesenia som dostal 18.04.2004 a sťažnosť podávam v zákonnej lehote.

Sťažnosť podávam z týchto dôvodov:

Predmetné Uznesenie mi bolo doručené až po dvoch urgenciách, moje trestné oznámenie ležalo na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave II takmer sedem mesiacov bez toho, aby sa ním niekto zaoberal. Samotné Uznesenie sa nezaobera predmetom môjho trestného oznámenia, ale úplne inými záležitosťami. Okrem toho, že obsahuje okrem čiastočných, zo súvislostí vytrhnutých pravdivých tvrdení, aj polopravdivé tvrdenia, zvyšná časť textu nemá s mojím trestným oznámením nič spoločné. Nie je mi jasné, či Mjr. Mgr. Segeč videl kópiu môjho trestného oznámenia, z Uznesenia je jasné, že sa mojím oznámením vôbec nezaoberal.

Uvádzam konkrétne časti a zmysel môjho oznámenia, ktorými sa Mjr. Mgr. Segeč nezaoberal, a o ktorých sa v jeho Uznesení nezmieňuje, alebo sa zmieňuje nesúvislo, bez akéhokoľvek zmyslu:

V trestnom oznámení som uvádzal, že VÚB, a.s., Bratislava, k bankovým poplatkom nevydáva daňové doklady, čo jej umožňuje klientov okrádať tak, že im sťahuje peniaze z účtov za služby, ktoré preukázateľne nikdy nevykonala.

Ide jednoznačne o platby bez právneho dôvodu a to aj v tom prípade, ak požadovanú službu vykonala, no nevydala klientovi hodnoverný daňový doklad. VÚB sa týmto spôsobom neodôvodnene obohacuje na úkor klientov. Sumy takto získaných peňazí dosahujú ročne miliardy korún.

Pri tomto neodôvodnenom obohacovaní sa VÚB na úkor klientov, je sústavne a v masovom merítku porušovaná Ústava Slovenskej republiky, ktorá zakazuje nezákonné vyvlastňovanie. Je porušená aj Listina ľudských práv a slobôd, ktorá zaručuje právo vlastníť majetok a slobodne ním nakladať. VÚB porušuje aj občianske práva svojich klientov, ktorí majú sťažené alebo úplne znemožnené uplatňovanie si svojich práv na súdoch, ako aj pri iných občianskych úkonoch, vzhľadom k tomu, že VÚB odmieta vydávať hodnoverné daňové doklady.

Poplatky banke znamenajú pre klientov ich náklady, pre banku jej zisk. Ak neexistujú hodnoverné daňové doklady, je úplne jasné, že ani klienti, ani VÚB si nevie vypočítať daňový základ a tým pádom nevie správne vyplniť ani daňové priznanie. Za neexistujúce daňové doklady hrozí klientom (ale aj banke) zo strany daňových úradov pokuta až do výšky jedného milióna korún.

Nevydávanie daňových dokladov je zo strany VÚB masovým porušovaním daňových zákonov. Toto porušovanie je pre VÚB veľmi výhodné, pretože neplatí dane. Tam, kde nie sú daňové doklady, tam nie je ani evidencia daňových dokladov, neexistuje tam daňová kontrola a nie sú tam ani dane! Poplatok, ktorý sem tam VÚB zašle do štátnej pokladnice nie je v skutočnosti daň, ale len dobrovoľný príspevok. V oznámení som uviedol, že za rok 2003 mala VÚB pri zisku 3.000.000.000,- Sk daňovú povinnosť 3.000,- Sk! Ide o krátenie dane vo veľkých rozmeroch a o obrovské daňové podvody.

Vzhľadom k tomu, že bývalý prezident VÚB In. Ladislav Vaškovič, Csc, s ďalšími členmi predstavenstva VÚB, je stíhaný vyšetrovateľom polície za podvody, ktorých sa mal dopustiť vo VÚB, pričom výška škody má

činiť 2,21 miliárd korún, som žiadal, aby som bol pripojený k vyšetrovaniu po netrestnej línii, nakoľko Ing. Ladislav Vaškovič, Csc porušoval moje ľudské, občianské a ústavné práva.

Nič z toho, čo som doteraz uviedol, nebolo prešetrené. Preto opätovne požadujem riadne a v primeranej lehote prešetrenie mnou uvádzaných skutočností.

Oddôvodnenie Uznesenia, ktoré mi bolo doručené:

Mjr. Mgr. Milan Segeč, oddôvodňuje Uznesenie tak, že cituje z rozsudkov Okresného súdu Košice I, Krajského súdu Košice a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a správne popisuje priebeh súdneho sporu.

No obchádza, že uvedené súdy nezávisle na sebe, šetrením zistili, že:

-VÚB nikdy nedoručila platbu do požadovanej banky, hoci si za platbu stiahla z mojho účtu 37,50 USD (1.275,34 Sk)

- VÚB stiahla z mojho účtu 30,- USD (1.020,27 Sk), ako výlohy (neznámej) zahraničnej banky
- VÚB nikdy neprešetrovala moju reklamáciu, no stiahla z mojho účtu 100,-, ako náklady spojené s prešetrovaním mojej reklamácie. Toto obchádzanie je potrebné na to, aby sa Mjr. Mgr. Segeč vyhol základnej časti mojho oznámenia.

Vzhľadom k tomu, že išlo o neodôvodnené obohatenie sa VÚB na môj úkor, Okresný súd Košice I zaviazal VÚB, aby mi nahradila uvedené sumy, čo vyplýva aj z rozsudkov.

Časť peňazí som už teda dostal, no chýbajú hodnoverné daňové doklady, VÚB vydala k týmto platbám len debetné avíza. Tieto debetné avíza označilo Daňové riaditeľstvo SR, ako nedostatočné doklady pre prípad daňovej kontroly, pretože nemajú tie náležitosti, ktoré sú predpísané zákonom. Okrem toho sú nepravdivé.

Pre prípad daňovej kontroly nepostačuje ani výpis z účtu, nakoľko aj sám autor Uznesenia tvrdí: „... Výpis z účtu je len časť daňového dokladu, ktorý zaznamenáva pohyb peňazí na účte klienta...“ Okrem toho je výpis z účtu tak isto nepravdivý, pretože služby VÚB preukázateľne nikdy nevykonala, ako to potvrdili súdne konania a keďže každý daňový doklad musí verne odrážať skutočnosť, je aj výpis z účtu neplatný.

Z uvedeného jasne vyplýva, že daňové doklady neexistujú a ani nikdy neexistovali. VÚB klientom daňové doklady nevydávala, ani nevydáva, čo jej umožňuje okrádať klientov. Nevydávanie daňových dokladov vo VÚB zapríčiňuje, že všetky poplatky za bankové služby nie sú ničím iným, len neodôvodneným obohatením sa VÚB na úkor svojich klientov, v podstate ide o „čiernu“ ekonomiku obrovských rozmerov. Výšku tohoto neodôvodneného obohatenia sa odhadujem na miliardy korún ročne.

Týmto závažnými skutočnosťami v mojom oznámení sa Mjr. Mgr. Segeč vonkoncom nezaobrá.

Namiesto toho ďalší odstavec svojho oddôvodnenia začína takto:

„Hodnoverný daňový doklad je každý daňový doklad, ktorým sa preukazujú príjmy, výnosy, náklady a výdaje.“

Správne! Dodávam, že medzi podnikateľa sa počítajú aj poplatky banke za jej služby, tie isté poplatky si banka počíta ako svoj zisk.

Mjr. Mgr. Segeč ale ďalej uvádza dlhé súvetie na 10 riadkov, ktoré nie je ničím iným, ako nesúvislým bľabotáním. Bľabotať začína takto:

„Banka sa nezaobrá skúmaním príjmov, výnosov, nákladov a výdajov klienta ale poskytovaním mu služieb na základe všeobecnej“.....atď.....bla..... bla!

Nikdy som nežiadal, aby sa VÚB zaoberala „skúmaním príjmov, výnosov, nákladov a výdajov klienta“, ani to nebolo predmetom mojho oznámenia! Oznamoval som, že VÚB nedáva daňové doklady, za bankové poplatky, ktoré sťahuje svojim klientom z účtov!

Som nesmierne vďačný, že mi Mjr. Mgr. Segeč vysvetlil, na akom základe banky poskytujú služby klientom, no ja som v oznámení tvrdil, že VÚB služby neposkytuje a napriek tomu si za tieto služby sťahuje peniaze z účtov klientov! O tejto skutočnosti Mjr. Mgr. Segeč mlčí! Jeho vysvetlenie, na základe čoho banky poskytujú služby klientom je úplne od vecí!

Mjr. Mgr. Segeč bľabotá (nesúvislo) ďalej, až po:

„...výpis z účtu je len časť daňového dokladu, ktorý zaznamenáva pohyb peňazí na účte klienta, ktorý k ich pohybu dáva príkazy...“

Správne! Akurát, že túto vetu som napísal ja do trestného oznámenia a teraz mi ju Mjr. Mgr. Segeč vracia s malou úpravou. Čiže najprv som mu oznámil je, že výpis z účtu je len časť daňového dokladu a teraz ma on presvedča, že výpis z účtu je len časť daňového dokladu! Lenže z môjho oznámenia vyplýva aj to, že daňový doklad musí byť úplný a úplne pravdivý, čo práve výpisy z môjho účtu vo VÚB nie sú! Neúplny daňový doklad ma pred pokutou daňového úradu nezachráni a čo je úplne zle, aj tento neúplny daňový doklad je nepravdivý! Aj o tejto skutočnosti Mjr. Mgr. Segeč zaryto mlčí!

Mjr. Mgr. Segeč pokračuje v slabomysel'nostiach:

„... ktorých (myslí tým peniaze) pôvod si klient vzhľadom na daňové priznanie musí vydokladovať ďalšími daňovými dokladmi“...atď...bla...bla.

Pôvod pohybujúcich sa peňazí na mojom účte vzhľadom na daňové priznanie viem zdokladovať aj bez vysvetlenia Mjr. Mgr. Segeča! Čo ja vonkoncom neviem zdokladovať vzhľadom na daňové priznanie, je poplatok za služby VÚB, zvlášť za tie služby, ktoré nikdy nevykonala! A práve v tom prípade neviem vyplniť daňové priznanie a práve preto mi z daňového úradu hrozí pokuta až do výšky milióna korún! Pochopiť túto skutočnosť je zrejme nad možnosť Mjr. Mgr. Segeča!

Následuje chvíľka poézie, čiže množstvo slov bez akejkoľvek súvislosti s mojim trestným oznámením a potom Mjr. Mgr. Segeč oddôvodňuje ďalej:

„...nie je možné zo strany bánk ich konanie hodnotiť ako znemožňovanie a sťažovanie si uplatnenia iných právnych úkonov, prípadne iných úkonov...“

V oznámení som uviedol, že tým, že mi VÚB odmieta vydať daňové doklady, mi znemožňuje uplatniť si moje práva na súde, pretože právni zástupcovia banky vždy bezočivo tvrdia, že neporušili žiaden zákon. Samozrejme, že pokrušili mnoho zákonov, v prvom rade daňové zákony! Tieto daňové zákony prikazujú každému podnikateľskému subjektu viesť presnú a úplnú evidenciu týchto dokladov! Práve neexistencia týchto daňových dokladov umožňuje VÚB naťahovať mnoho rokov súdne konania!

Okrem toho, ČSOB mi odmietla poskytnúť pôžičku, pretože bez hodnoverných daňových dokladov (z VÚB!) neviem zdokladovať svoju doterajšiu podnikateľskú činnosť! Mjr. Mgr. Segeč tvrdí nelogicky a celkom nepravdivo, že konanie banky nemôže hodnotiť, ako znemožňovanie a sťažovanie uplatnenia iných právnych úkonov, prípadne iných úkonov!

A ďalší nezmysel:

„...prípadne neodôvodnenému vyvlastňovaniu klientov...“

V oznámení som napísal „nezákonnému vyvlastňovaniu“ klientov, ale to je detail. Horšie je, že Mjr. Mgr. Segeč nevysvetľuje, čo to vlastne je, keď mi VÚB zráža peniaze proti mojej vôli, bez toho, aby mi vydala daňové doklady a to za služby, ktoré mi preukázateľne nikdy neposkytla! Nie je to aj nezákonné vyvlastňovanie?! Práve toto je dôvod na začatie šetrenia a nie na založenie trestného oznámenia, ako to tvrdí Mjr. Mgr. Segeč!

Ďalšie nezmyselné oddôvodnenie Uznesenia:

.....“čím by malo dochádzať k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd, pretože tu dochádza k dvojstrannému aktu uzavretého v dobrej viere za účelom“...atď...bla...bla.

Mjr. Mgr. Segeč je presvedčený, že ja som uzatvoril s VÚB dvojstranný akt v dobrej viere, že VÚB bude sťahovať peniaze z môjho účtu proti mojej vôli, bez daňových dokladov, za služby, ktoré nikdy nevykonala! Toto presvedčenie Mjr. Mgr. Segeča pokladám za absurdnosť!

Ak VÚB sťahuje svojim klientom peniaze z účtov bez právneho dôvodu, tak je bez akýchkoľvek pochybností porušená nielen Ústava SR, ktorá zakazuje nezákonné vyvlastňovanie, ale aj Listina základných práv a slobôd človeka, ktorá zaručuje človekovi právo vlastníť majetok a slobodne ním nakladať!

Záver Uznesenia je mohutný:

.....už hore uvedeného zmluvného vzťahu, ktorý by mal byť v súlade s Ústavou Slovenskej republiky“.

Nikdy som si nesťažoval, že zmluvný vzťah medzi mnou a VÚB nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky! Zmluvu, ktorá by bola v rozpore s Ústavou SR, alebo inými platnými zákonami by som ani nepodpísal! Na súdoch som sa sťažoval, že VÚB porušila túto zmluvu, čo súdy aj uznali. Na polícii si sťažujem (oznamujem), že VÚB porušuje a to v masovom merítku okrem iných právnych noriem, aj Ústavu Slovenskej republiky! Toto moje oznámenie Mjr. Mgr. Segeč ignoruje a píše o úplne iných veciach!

Posledný odstavec nezmyselného oddôvodnenia Uznesenia sa začína takto:

Rozsah škôd dosahujúci 97 miliárd korún, ktoré vznikli“...bla...bla...bla, až po „oznamovateľ vo svojom trestnom oznámení uvádza nie je možné viesť v predmetnej veci duplicitné konanie vzhľadom na to, že sa už vec príslušnými orgánmi polície prešetruje“.

Nikdy som nežiadal, aby bolo vedené duplicitné konanie! Tieto skutočnosti som do oznámenia uviedol preto, aby som políciu upozornil na to, že VÚB je zločinecká organizácia mafiánskeho typu, u ktorej banková činnosť je len krycím pláštikom pre rozsiahlu trestnú činnosť. Táto časť je v súlade s mojimi vyššie uvedenými poznatkami o VÚB. Moje trestné oznámenie je závažné, a preto ho nemožno ignorovať a bagatelizovať takým spôsobom, ako to robí Mjr. Mgr. Segeč.

Že ide o závažnú trestnú činnosť vo VÚB dokazuje žaloba na STO MILIÓNOV korún, ktorú VÚB stiahla pod zamienkou, že súdne konanie je „neefektívne“. Ide o úplny nezmysel, žaloba bola stiahnutá preto, že som vo svojom vyjadrení sa k žalobe tvrdil, že VÚB je zločineckou organizáciou a navrhol som súdu, ktoré listinné dôkazy si má vyžiadať. Ako svedkov som navrhol bývalých aj terajších predstaviteľov VÚB! Prikladám kópiu Uznesenia Okresného súdu Košice II.

Okrem toho, prikladám aj kópiu Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý zistil, že pri mojej žalobe voči VÚB o vydanie daňových dokladov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, je Okresný súd Bratislava II nečinný, čím porušil moje ústavné práva. Aj keď Nález bol vydaný 18.01.2005, ani doteraz sam nezaznamenal žiadnu činnosť Okresného súdu Bratislava II.

Tieto skutočnosti vo mne len utvrdzujú presvedčenie, že VÚB je chobotnica, ktorej chápadla siahajú aj na Okresný súd Bratislava II a aj na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II. Za závažnú okolnosť pokladám zjavnú nečinnosť vo veci porušovania zákonov vo VÚB a snahu Mjr. Mgr. Segeča oklamať ma svojim nehoráznym Uznesením!

Túto sťažnosť posielam aj ministrovi vnútra Vladimírovi Palkovi, so žiadosťou, aby sa váhou svojej autority zasadil o to, aby policajné riaditeľstvo začalo konať v zmysle platných zákonov.

Z týchto dôvodov podávam túto sťažnosť.

Dušan Tomko